



**Studies in Transcendental Philosophy. 2013-2022**

ISSN 2713-2668

URL - <http://transcendental.ru>

All right reserved

Issue 2 Volume 2. 2021

## **Cogito, ergo est cogitabile. Cogitabile est, ergo cogito**

**Rudolf Meer**

*University of Graz  
Austria, Graz*

### **Abstract**

Over the last two decades, the controversy between conceptualists and nonconceptualists has provided important insights into Kant's critical project and especially the transcendental deduction. At the same time, the differentiation of the various positions has led to a seemingly unsolvable paradox in interpretation. However, if the intensifications of the debate are withdrawn and the current positions are placed in the context of historical interpretations, it becomes apparent that a nonconceptualism can indeed be developed without coming into (irresolvable) conflict with Kant's conceptualism. In this sense, Alois Riehl proposes in his *Philosophical Criticism* (vol. 1) a so-called state nonconceptualism. Even if he does not have the terminology in use today, he can defend this on par with the current debate especially with regard to A 89–90 / B 122–123. In doing so, Riehl's realistic interpretation of Kant's transcendental idealism offers strategies that again question a hasty skepticism towards nonconceptualist interpretations.

**Keywords list (en):** Alois Riehl, *Philosophical Criticism*, realism, sensation, state nonconceptualism, transcendental deduction

**Date of publication:** 16.11.2021

### **Citation link:**

Meer R. Cogito, ergo est cogitabile. Cogitabile est, ergo cogito // *Studies in Transcendental Philosophy*. – 2021. – V. 2. – Issue 2. URL: <https://transcendental.ru/s271326680016819-0-1/> DOI: 10.18254/S271326680016819-0

<sup>1</sup> Вопрос о том, все ли созерцания или, соответственно, явления зависят от функций мышления или, другими словами, о том, обладают ли представления осознанным и объективным содержанием, независимым от способности к понятийному мышлению, стал центральным в кантоведении при интерпретации трансцендентальной дедукции, представленной в *Критике чистого разума*, с начала этого века.<sup>1</sup> Дискуссия возникла благодаря критике Джона Мак-Дауэлла<sup>2</sup> позиции Гарета Эванса<sup>3</sup> и охватывает сегодня обширный спектр тем: касательно трансцендентальной дискуссии в обоих изданиях *Критики*

в центре внимания находятся пассажи А 89 / В 122 и далее; А 98–110, В 145, В 151 и далее; В 161.<sup>4</sup> Особенно многозначными и спорными оказались рассуждения Канта из § 13 (А 89/В 122 и далее)<sup>5</sup>.

2 Несмотря на то, что дискуссия между концептуалистами и нон-концептуалистами многое прояснила в критическом проекте Канта,<sup>6</sup> тем не менее заметен определенный «парадокс интерпретации» (*interpretatorisches Paradoxon*)<sup>7</sup>, заключающийся в том, что центральный вопрос *Критики чистого разума* (и особенно *Трансцендентальной дедукции*) о взаимосвязи созерцаний и понятий оказывается затушеван благодаря новой исходной теоретической точке отсчета. Исследования последних лет также показали, что строгое противопоставление концептуализма и нон-концептуализма завело исследования в тупик.<sup>8</sup>

3 Основываясь на этом диагнозе положения вещей, Шалтинг (Schulting) приходит к решительному выводу о том, что дебаты о нон-концептуализме никоим образом не дают «пользы для того, чтобы получить более глубокое понимание дедукции».<sup>9</sup> Если, однако, от этой эскалации полемики отказаться и вставить современные позиции в контекст исторических интерпретаций кантовского наследия, то отчетливо выявляется своеобразный нон-концептуализм, который не противоречит концептуализму Канта. Именно в этом ключе 150 лет тому назад в своем *Философском критицизме* Алоиз Риль систематически разработал идею возможности объективного восприятия на базе кантовского критицизма и тем самым предвосхитил специфическую разновидность нон-концептуализма.<sup>10</sup> Несмотря на то, что Риль не разработал понятийный аппарат, который соответствовал бы сегодняшнему уровню дискуссий, его интерпретация Канта обладает большим потенциалом, позволяющим представить его позицию наравне с современными. Его интерпретация параграфов, начиная с А 89/В 122, позволяет показать неправильные пути и проблемы как чрезмерного нон-концептуализма, так и концептуализма. Например, скептицизм Шалтинга в отношении нон-концептуализма оказывается преждевременным в рамках реалистической интерпретации Рилем трансцендентального идеализма Канта.

4 Цель моей статьи состоит в том, чтобы ввести в ведущиеся сегодня дискуссии нон-концептуалистскую интерпретацию Рилем пассажей А 89 f. / В 122.<sup>11</sup> Моя аргументация состоит из трех шагов: сначала я систематически реконструирую теорию ощущений Риля, построенную им на основе *Критики чистого разума*. Затем я покажу, в чем заключается плодотворность интерпретации Рилем этих параграфов для современных дискуссий между концептуалистами и нон-концептуалистами и вставляю ее в контекст современного кантоведения. Наконец, на основе текстовой экзегезы Риля я покажу парадоксы конфликтующих позиций в данной полемике, а его трактовку представлю как «несобственный нон-концептуализм».

5

## 1. Основанный на ощущении реализм Риля

6 В *Философском критицизме* Риля<sup>12</sup> ощущения и чувственные восприятия образуют тот эпистемологический фундамент, на который направлены все составляющие процесса познания.<sup>13</sup> Ощущение здесь предстает как объективный элемент в силу своей связи с независимым от сознания предметом. Оно содержит также субъективную составляющую, определяемую возникающими чувствами: «Через постижение чувств возникает субъект, а через постижение ощущений в соответствии с их качественной стороной – объект представления» (РК 2 1925, 89). Первое обеспечивает отношение ощущения с внутренним, второе – с внешним миром. «Если абстрактная идея бытия мышления включает и гарантирует только существование Ego, то бытие ощущений определено включает также и сосуществование Non-ego. Sentio, ergo sum et est» (РК 2 1925, 90; РК 1 1924, 512). На основе этой «двусторонности ощущения» (РК 1 1924, 512) Риль развивает свой критический, качественно окрашенный реализм. Критической окраской он обязан Кантовой критике так называемого «некритичного мышления» (РК 3 1926, 122), не делающего различий между восприятием и вещью, что в равной мере касается как наивного реализма, так и

идеалистического антиреализма. Согласно Рилу, кантовская философия прекрасно доказала, что «существование физического мира не отменяется, даже если обнаруживается, что все свойства, составляющие восприятие тела, принадлежат лишь его явлению» (РК 3 1926, 123). Поэтому уже само ощущение достаточно убедительно свидетельствует о бытии вещей (РК 2 1925, 307) – мы «понимаем [...] тем самым достаточно о них, чтобы отличить их существование от их представления, чтобы отличить бытие объектов от их бытия объектом» (РК 3 1926, 133; РК 2 1925, 307; PG 58f.). В своей качественно определенной концепции ощущения Риль следует кантовским убеждениям в том, что «трансцендентальный объект [...] есть причина явления» (А 379; siehe РК 3 1926, 176) и что каждое ощущение следует признавать в качестве такой причины. При этом он пытается этот критический реализм кантовского образца, исходящего из «неизвестного основания» (А 379), развить дальше, придав ему качественную определенность: «Поэтому утверждение Канта о том, что вещи непознаваемы, слишком абсолютное и оно без ограничений будет отменено в пользу их эмпирической познаваемости» (РК 3 1926, 177). Помимо самих независимых от мышления предметов, познаваемы также и их свойства в качестве диспозиций; этот минимальный реализм необходим, по Рилу, для развития продуктивного реализма позитивных наук (РК 3 1926, 121).<sup>14</sup> Основанный на ощущении реализм Рила покоится на монизме, предполагающем, что вещь в себе и явление недопустимо понимать в качестве двух различных сущностей. Все вещи, данные в опыте, принадлежат с необходимостью одной-единственной, всеохватывающей реальности; они образуют один мир (РК 2 1925, 269). Одна и та же вещь в созерцании выступает как явление, представляя собой в то же время реально существующее основание для созерцания (РК 1 1876, 313). Явления имеют одновременно объективное и субъективное основание, а не даны в качестве хаоса: «Нерегулируемый хаос никогда не мог бы стать объектом мыслящего сознания, как и само сознание при таких условиях было бы невозможным. И так же, как я могу сказать об объекте: cogito, ergo est cogitabile, я могу сказать и наоборот: cogitabile est, ergo cogito» (РК 1 1924, 523). Таким образом, неконцептуализированная, но объективная значимость ощущения и тем самым специфическая разновидность нон-концептуализма образует краеугольный камень реалистической интерпретации Рилем теории познания Канта. Основываясь на этом методологическом фундаменте, Риль хотя и не создает в своем *Философском критицизме* никакой *реалистической системы*, но он дает набросок *проблемно-ориентированной систематики*, при помощи которой он связывает между собой различные виды реализма – реализм пространственно-временных предметов, реализм объектов математики (РК 2 1925, 267), а также моральный (РК 3 1926, 132, 207–268) и научный реализм (РК 2 1925, 222–255).

7 Существенная новизна *Философского критицизма*, по сравнению с кантовской критикой разума, состоит в эксплицитно разработанной связи всех частей системы с ощущением и непризнании независимых от ощущения форм. Если Кант, имея в виду основоположения рассудка и формы созерцания, разрабатывает трансцендентально-формальные принципы, которые делают предмет впервые возможным для нас, т.е. разрабатывает *философию возможности*, то Риль, напротив, выделяя ощущение, разрабатывает данность и тем самым создает своеобразную *философию действительности* (*Philosophie des Daseins*). Общим знаменателем и связующим звеном между этими концепциями служит признание приоритета нормативного по сравнению с просто фактически данным. Развитие Рилем кантовского критицизма проистекает из его экзегетического анализа центральных частей *Критики чистого разума* (в первом томе *Философского критицизма*), который в последующих втором и третьем томах служит уже не только источником, но и пробным камнем теории.

8

## 2. Фактическая и контрфактическая возможность неконцептуализированных явлений

9

### 2.1. Интерпретация трансцендентальной дедукции Канта

10

В параграфе 13 трансцендентальной дедукции,<sup>15</sup> в которой речь идет о принципах

трансцендентальной дедукции вообще, Кант пишет:

11 Категории рассудка вовсе не представляют нам условий, при которых предметы даются в созерцании: стало быть, предметы могут, несомненно, являться нам без необходимого отношения к функциям рассудка и, следовательно, рассудок *a priori* не содержит условий [их]. Поэтому здесь возникает затруднение, не встречавшееся нам в области чувственности, а именно – каким образом получается, что *субъективные условия мышления имеют объективную значимость*, т.е. становятся условиями возможности всякого познания предметов; ведь явления могут быть даны в созерцании без функций рассудка. [...] Ведь явления вполне могли бы быть такими, что рассудок не нашел бы их сообразными с условиями своего единства – и тогда все находилось бы в хаотическом смешении до такой степени, что, например, в последовательном ряду явлений не было бы ничего, что давало бы нам правило синтеза и стало быть, соответствовало бы понятию причины и действия, так как это понятие в итоге было бы совершенно пустым, ничтожным и лишенным значения. Тем не менее явления доставляли бы нашему содержанию предметы, так как созерцание вовсе не нуждается в функциях мышления (А 89 / В 122).<sup>16</sup>

12 Согласно нон-концептуалистам, Кант, полагая что «созерцание вовсе не нуждается в функциях мышления», признал *реальную независимость* созерцания от мышления. При этом речь идет якобы о фактической возможности, когда явления созданы так, что рассудок находит их не соответствующими своему единству. Из-за реально существующего разрыва, который не устраняется даже трансцендентальной дедукцией, рассудок и чувственность образуют два несводимых друг к другу основных источника познания. На этом общем фоне можно выделить два варианта нон-концептуализма: так называемый «содержательный нон-концептуализм» («content nonconceptualism») и «нон-концептуализм состояния» («state nonconceptualism»). Согласно первому, содержание созерцаний и понятийных выражений принципиально различны. В свою очередь, во взглядах на содержательное различие между понятиями и явлениями нон-концептуализм распадается на *эссенциалистский* (сильный) и *неэссенциалистский* (слабый).<sup>17</sup> Первый полагает, что созерцания принципиально не подлежат понятийной обработке, поэтому существует сущностное различие между содержанием созерцания и понятием.<sup>18</sup> Для последнего – такое различие носит лишь условный характер.<sup>19</sup> В отличие от них, «нон-концептуализм состояния» принимает, что созерцание и понятие обладают одним и тем же содержанием, несмотря на различие в их статусе. Субъект может находиться в состоянии, когда он только через созерцание устанавливает отношение к данному, но это же содержание может быть и схвачено в понятии. Помимо *de facto* неконцептуализированных созерцаний есть также созерцания, которые не могут быть концептуализированы, несмотря на общее содержание. Оба варианта нон-концептуализма в разной мере выступают за реальную *независимость* созерцаний от понятий и полагают, что Кант в параграфах А 89 / В 122 и далее обосновывает фактическую возможность неконцептуализированных созерцаний.

13 В противоположность этому, концептуалисты утверждают, что цель Канта состояла в том, чтобы исключить возможность того, что созерцания представляют нам «грудю явлений» (А 111) в полной неразберихе. В формулировках типа «тогда было бы возможно» или «явления были бы», по их мнению, Кант называет контрфактическую возможность и устраняет ее тем, что его дедукция показывает, что все созерцания должны соответствовать категориям.<sup>20</sup> По их мнению, цель Канта состоит в том, чтобы показать необходимость дедукции, не принимая реальное созерцание в качестве возможности.<sup>21</sup> Как и в предыдущем случае, можно разделить представителей концептуализма на представителей слабого и сильного концептуализма в зависимости от того, насколько прочной они считают связь между созерцанием и понятием.<sup>22</sup> Сильный концептуализм исходит из того, что рассудок является определяющим основанием не только каждого познавательного суждения, но и самой чувственности и, таким образом, он формулирует онтологическое условие. Слабый концептуализм, напротив, утверждает, что рассудок определяет все когнитивные суждения, включая эмпирические созерцания, но при этом независимая от рассудка чувственность также необходима для познания. В качестве эпистемологического условия принимается, что способ существования созерцаний не зависит от рассудка, но они должны принципиально

подлежать концептуализации. Поэтому могут существовать de facto неконцептуализированные содержания сознания, но они должны принципиально подвергаться концептуализации.<sup>23</sup> Общее между этими двумя вариантами концептуализма в том, что созерцания должны (могут) быть соразмерны понятиям, а различие в том, что «могут» у одних берется в скобки. Таким образом, кантовское допущение возможности неконцептуализированных явлений в обоих вариантах расценивается как конрфактическое.

## 14 2.2. Нон-концептуализм состояния Рилья

15 Реалистическая интерпретация Рилем кантовского понятия ощущения находится в оппозиции к большей части представителей неокантианства, включая Г. Когена и В. Виндельбанда.<sup>24</sup> В отличие от Марбургского или юго-западного неокантианства Риль не исходит из факта наличия науки или культуры и, соответственно, строит свою трансцендентальную философию, не основываясь на *аналитическо-регрессивном методе*. Напротив, он следует названному Кантом в *Критике чистого разума синтетическому или прогрессивному методу* и поэтому не ставит вопрос о применении понятий к созерцаниям, *как если бы последние уже были даны* (Pröl AA 04: 276). Ведь Кант был далек от того, чтобы «предположить объективную достоверность математики, как и всего знания a priori, [он] скорее ее обосновал» (PK 1 1924, 518).

16 Эта методическая предпосылка интерпретации позволяет реконструировать объективистскую теорию восприятия Рилья и оценить ее как довольно серьезную интерпретацию трансцендентальной дедукции. Риль ставит эксплицитно следующие вопросы: «Как можно определить созерцания посредством понятий? Как мы можем увидеть, что такие представления об объектах с необходимостью должны быть действительными?» (PK 1 1924, 492).<sup>25</sup> Согласно ему, Кант в *Дедукции* озабочен «именно доказательством того, как созерцание с необходимостью относится к мышлению, его встроенностью в мыслящее сознание» (PK 1 1924, 494). Только на основании того, что в сознании присутствуют неконцептуализированные созерцания, ему необходимо особое доказательство связи созерцаний с понятиями, которое, правда, не в состоянии преодолеть пропасть между этими основными источниками познания.<sup>26</sup> В ходе этого *юридического процесса* доказывалось, что «категории стоят в необходимой связи к форме явлений вещей» (PK 1 1924, 497). Возражая сильному концептуализму, Риль утверждает, что без допущения о независимой, т.е. неконцептуализированной форме явления, затея, стоившая Канту «самых больших [...] усилий» (A XVI), была бы напрасной.

17 Из многочисленных объяснений, несомненно, следует, что «Кант правильно распознал, в дополнение к идеальному фактору чистого познания, обуславливающему общую форму опыта, эмпирический фактор познания, придающий явлению особый вид (Gestalt)» (PK 1 1924, 510 и далее). Этим Риль противопоставляет себя не только сильному, но и наиболее распространенной форме слабого концептуализма.<sup>27</sup> *Принципиально концептуализируемое* слабого концептуализма для Рилья еще сильнее замыкает созерцание на понятие.

18 Для того, чтобы установить реальную зависимость созерцаний от понятийных функций в рамках *Критики чистого разума*, Риль, ссылаясь на пассажи A 89 / B 122 и далее, заключает:

19 Созерцания, рассмотренные как состояния сознания, могут иметь место без обращения к способности мышления. Явления, т.е. чистые чувственные представления, чей предмет неопределен, могут быть даны и без самодеятельного сознания. Хотя, как покажет Кант, определенные восприятия невозможны без мыслящего сознания. Если же речь идет о тех представлениях, которые даны в созерцании, то они могут быть даны и такому сознанию, которое неспособно к рефлексии и самопониманию (PK 1 1924, 493)

20 Анализируя далее понятие созерцания у Канта, он пишет:

21 Явления обоснованы одновременно объективно и субъективно. Они ощущаются в

той особой форме, посредством которой они даны и, следовательно, они не подлежат произволу осознанного или неосознанного мышления (РК 1 1924, 513)

22 Согласно Риллю, Кант проводит различие между «неопределенным и определенным созерцанием» (РК 1 1924, 494) и, соответственно, между явлением или созерцанием и объектом. Важнейшим примером, иллюстрирующим это различие, для Рилля является эволюция восприятия у млекопитающих (РК 3 1926, 139). Он отмечает, что хотя сам Кант отказывает сознанию животных в способности к мышлению и, значит, к познанию,<sup>28</sup> но он признает все же, что «сознание животных состоит только из голых созерцаний и явлений» (РК 1 1924, 494). На этом основании, как полагает Риль, можно допустить, что как животные, так и дети могут иметь созерцания, на которые рассудок не влияет и которые поэтому не ведут к познанию. Несмотря на то, что в трактовке Канта Рилем созерцания и понятия самодостаточны, оба типа представлений принадлежат одному и тому же сознанию.

23 Единство сознания связывает созерцание и понятие. Идентичность сознания в синтезе ощущений соответственно форме созерцания вызывает единое представление, определенное созерцание. [...] Одновременно единство сознания является основанием категорий. Понятия познания возникают благодаря форме сознания и есть не что иное как способы связи с сознанием (РК 1 1924, 498).

24 И созерцания и понятия подчинены, таким образом, единству сознания, причем первые подчинены вторым на основании этого единства. На этом основании Риль заключает, что «сами вещи, поскольку они суть предметы для нас, должны быть с необходимостью даны в единой, в целом доступной для понимания (*im allgemeinen begreiflichen*), форме» (РК 1 1924, 500). При этом термин «доступный для понимания», данный Рилем в книге курсивом, не следует путать со словом «понятийный». Так, созерцания *per se* не концептуализированы, но синтезированы благодаря пространству и времени и тем самым благодаря единству апперцепции.

25 Явления суть условия, или правильнее, ограничены условием, которое возможно благодаря единству апперцепции, т. е. отношения между явлениями должны коррелировать с законом синтетического единства сознания. Вещи и процессы, противоречащие законообразному единству сознания, вообще не могут достичь сознания; они бы для нас не существовали. [...] Система действительности должна соответствовать закономерности мышления, поскольку сознание – это рамки, в которых явление действительности улавливается и постигается (РК 1 1924, 506)

26 *Закономерное единство сознания* не сводится при этом лишь к одной понятийной форме, а включает в себя два нередуцируемые источника (А 50 / В 74) при том, что речь идет об одном и том же сознании. Тем самым Риль снова возражает содержательному нон-концептуализму, который сущностно дифференцирует различные синтезы, ссылаясь на три синтеза в А-дедукции, а также на фигуративный и интеллектуальный синтезы в § 24 В-дедукции.<sup>29</sup>

27 Между прочим, нужно быть осторожным, чтобы не рассматривать эти синтезы как различные способности. Согласно теории Канта, есть один единственный изначальный синтез сознания, который протекает в форме пространства и времени и становится понятийным, осознанным представлением благодаря единству апперцепции (РК 1 1924, 501).

28 Согласно Риллю, синтез аппрегензии и, соответственно, фигуративный синтез в В-дедукции невозможно отделить от синтеза репродукции и апперцепции, т.е. от интеллектуального синтеза. Он полагает, что такое разделение привело бы к регрессу, когда за одним синтезом следует другой и так до бесконечности.<sup>30</sup> Поэтому для него содержание созерцаний и содержание понятий не различаются ни сущностно, как в сильном нон-концептуализме, ни по степени, как в слабом нон-концептуализме. Напротив, и созерцания и понятия благодаря синтетическому единству опыта относятся к одному и тому же содержанию, хотя и структурируют его каждый по-своему. Риль разрабатывает таким образом позицию, которую с использованием сегодняшней терминологии можно

### 3. Исторический подход к одному парадоксу интерпретации

<sup>30</sup> По определению, *опыт* (в узком смысле слова<sup>31</sup>) у Канта связан с познанием (см., например, В1) и требует вклада как чувственности, так и рассудка. Основываясь на его теории опыта, можно выдвинуть аналитическое суждение о том, что объект по определению концептуализируется через категории рассудка.<sup>32</sup> Помимо этого Кант вводит определения для явлений, созерцаний и восприятий объектов. Так, для чувственного созерцания характерно, что оно оличается от понятия и непосредственно относится к отдельному предмету (А 19 / В 33).<sup>33</sup> Под восприятием Кант понимает «сознание эмпирического созерцания» (АА 08:217), «которое относится к предмету посредством ощущения» (А 20 / В 34).<sup>34</sup> Явление определяется им как «неопределенный предмет эмпирического созерцания» (А 20 / В 34).<sup>35</sup> Уже эти различия ясно указывают на то, что Кант выходит за рамки концептуально структурированного опыта, исходя из неконцептуально структурированного данного. Здесь стоит отметить (на что неоднократно указывал также Денис Шалтинг), что все разновидности концептуализма в той или иной мере игнорируют именно эти концептуальные различия.<sup>36</sup> Риль, напротив, придает большое внимание этим кантовским дифференциациям и использует их, возражая концептуалистам, для которых «опыт – это синтетическое единство явлений согласно понятиям» (РК 1 1924, 507). Для него объект, в отличие от явления, «то, в чем понятия объединены данные явления» (РК 1 1924, 517). Особо выделяя, наряду с явлением и созерцанием, ощущение, Риль вслед за Кантом подчеркивает то, что упускают из вида концептуалисты, а именно, «действие предмета на способность представления, поскольку мы им аффицированы» (А 19 / В 34).

<sup>31</sup> С другой стороны, в отличие от нон-концептуализма, трактующего содержание понятий и созерцаний как сущностно различное, Риль предлагает свою интерпретацию трансцендентальной дедукции. Согласно ей, явления и понятия подчинены законообразному единству сознания и тем самым указывают на общее содержание. Монизм явления и вещи в себе, при котором явление есть представление о данном, зависящее от него и им предопределенное (см. также А 19 / В 33; В 72), позволяет развить тему о структурированном, но не концептуализированном восприятии. Явление обладает объективной значимостью для познания только благодаря функциям суждения. Поэтому Риль сознается, что закономерность явлений хоть и может быть установлена, но ее нельзя дедуцировать: «Особая закономерность явлений есть факт и как таковой она не выводима» (РК 1 1924, 502). В этом можно видеть попытку защитить так называемый «идеализм состояния» перед лицом центрального возражения концептуализма о том, что явление и созерцание не имеют объективного статуса вне понятийных функций и сами по себе не являются объектом восприятия для субъекта. Самый слабый момент всех форм нон-концептуализма – необходимость доказать, что неконцептуализированные явления всегда уже структурированы – устраняется в критическом реализме Рилия.

<sup>32</sup> Искусная аргументация и близость к тексту Канта позволяет Риллю избежать дилемму в полемике вокруг нон-концептуализма, на которую все чаще указывают в последнее время и которую Шалтинг верно сформулировал следующим образом: если нон-концептуализм верен, то он противоречит цели кантовской дедукции показать, что все объективно значимые созерцания подлежат рассудку. Если, напротив, прав концептуализм, то он противоречит предполагаемому Кантом разрыву между двумя источниками познания – чувственностью и рассудком.<sup>37</sup>

<sup>33</sup> Скептицизм Шалтинга по поводу нон-концептуализма оказывается, однако, слишком поспешным в свете монизма Рилия. Рассуждая об этой дилемме, Шалтинг показывает, что «действительно существуют созерцания, которые не только *de facto* не обработаны понятийно»<sup>38</sup>, но и в принципе. Они, по его мнению, во-первых, не синтезированы; во-вторых, представляют собой многообразное; в-третьих, не являются

определенным восприятием пространственно различных объектов; и, поэтому, в-четвертых, не объективны. В соответствии с этим Кант оказывается «только в тривиальном смысле нон-концептуалистом»<sup>39</sup>, так как созерцания и понятия отличаются друг от друга и первые поэтому не обязательно подлежат концептуализации. Все дебаты, по Шалтингу, приняли ложное направление в силу того, что они потеряли из вида центральный элемент *Критики чистого разума* – трансцендентальную дедукцию и стоящий за ней вопрос – как понимать то, что понятие применяется к созерцаниям.

34 Риль в своей интерпретации кантовского понятия ощущения делает центральным именно этот пункт и радикализирует проблематику, реконструируя следующее отношение зависимости из вводной части трансцендентальной дедукции: *Cogito, ergo est cogitabile. Cogitabile est, ergo cogito*. Этим он выявляет актуальность той аутентичной мысли Канта, которую и Шалтинг разрабатывает как центральную и которая утрачена в полемике концептуалистов против нон-концептуалистов. Реалистическая и монистическая интерпретация кантовского трансцендентального идеализма Рилем делает возможным разновидность нон-концептуализма, исходящего из непонятного структурирования явлений. При этом в неконцептуализированном созерцании Риль видит не просто голый агрегат представлений, но он и не должен, с другой стороны, разлагать единство сознания на сущностно различные формы синтеза.

35

#### 4. Заключение

36 Философский конфликт по поводу интерпретации кантовского понятия явления в *Критике чистого разума* и особенно по поводу его функции в трансцендентальной дедукции невозможно решить, просто цитируя отдельные отрывки кантовского текста, так как они в большинстве своем многозначны и иногда даже рассматриваются как «пренебрежение терминологией»<sup>40</sup> со стороны Канта. Таким образом, дебаты о нон-концептуализме выходят за рамки филологических проблем и вращаются вокруг вопроса о систематической разработке статуса явлений, который, как считают, не был четко определен Кантом. 150 лет тому назад Риль, основываясь на монистической интерпретации кантовского трансцендентального идеализма разработал вариант нон-концептуализма, который сегодня мог бы быть назван «нон-концептуализм состояния». Роберт Ханна в своем докладе, сделанном в 2013 г., охарактеризовал такой тип как «несобственный нон-концептуализм»<sup>41</sup>. Однако эта «несобственность» в рамках современной дискуссии оказывается адекватной *собственной* интенции Канта в отношении созерцаний и задачам, поставленным им в рамках трансцендентальной дедукции. Пользуясь этим понятием, нон-концептуализм состояния Рилия можно охарактеризовать как «несобственный» в двух смыслах. Не имея понятия о так называемом «парадоксе интерпретации»<sup>42</sup> или о «глубоко противоречивом концептуализме»<sup>43</sup>, к которому привела современная дискуссия о статусе неконцептуализированных созерцаний в теоретической философии Канта, Риль предложил, во-первых, трактовку дедукции, согласно которой понятия и созерцания обладают одним и тем же содержанием. Его оригинальная интерпретация трансцендентального идеализма позволила ему, во-вторых, несмотря на общее содержание, разработать идею о структурированном, но неконцептуализированном явлении.

37

*Перевод с немецкого М.Е. Соболевой*

38

### **Cogito, ergo est cogitabile. Cogitabile est, ergo cogito. Alois Riehls uneigentlicher Nonkonzeptualismus**

39 Die Frage danach, ob *alle* Anschauungen bzw. Erscheinungen von den Funktionen des Denkens abhängen bzw. ob es bewusste und objektive Vorstellungsinhalte gibt, die unabhängig



vom Begriffsvermögen sind, spielt seit der Jahrhundertwende in der Kantforschung eine zentrale Rolle in der Interpretation der transzendentalen Deduktion der *Kritik der reinen Vernunft*.<sup>44</sup> Diese Debatte ist ursprünglich aus einer Kritik John McDowells<sup>45</sup> an Gareth Evans<sup>46</sup> entstanden, hat sich aber in den letzten 20 Jahren zu einem umfassenden Themenkomplex entwickelt: Mit Blick auf die transzendentalen Deduktion der A- und B-Auflage stehen dabei die Passagen, A 89f./B 122f., A 98–110, B 145, B 151f., B 161 im Mittelpunkt.<sup>47</sup> Vor allem Kants Überlegungen aus § 13<sup>48</sup> (A 89 f./B 122 f.) erweisen sich dabei als besonders umstritten und mehrdeutig. Auch wenn in den Kontroversen zwischen dem sogenannten Konzeptualismus und Nonkonzeptualismus<sup>49</sup> wichtige Einsichten in das kritische Projekt Kants gewonnenen wurden, ist ein sich daraus ergebendes „interpretatorisches Paradoxon“<sup>50</sup> nicht zu übersehen: Es liegt darin, dass die zentrale Frage der *Kritik der reinen Vernunft* (insbesondere der transzendentalen Deduktion), das heißt wie Anschauungen und Begriffe aufeinander bezogen sind, durch den jeweiligen theoretischen Ausgangspunkt verstellt wird. In der Forschung wurde in den letzten Jahren daher verstärkt darauf hingewiesen, dass die kontradiktorische Gegenüberstellung zwischen Konzeptualismus und Nonkonzeptualismus in ein unlösbares Dilemma und eine Pattstellung führe.<sup>51</sup>

40 Schulting kommt von dieser Diagnose ausgehend zur drastischen Konsequenz, dass die Nonkonzeptualismus-Debatte in keiner Form „gewinnbringend herangezogen werden kann, um einen tieferen Einblick in die Deduktion zu erhalten“<sup>52</sup>. Werden allerdings die Zuspitzungen der Debatte etwas zurückgenommen und die aktuellen Positionen in den Kontext historischer Kantdeutungen gestellt, zeigt sich, dass sich durchaus ein Nonkonzeptualismus entwickeln lässt, ohne mit Kants Konzeptualismus in einen (unlösbaren) Konflikt zu geraten. In diesem Sinne arbeitet Alois Riehl vor fast 150 Jahren im *Philosophischen Kritizismus* die Möglichkeit einer objektiven Wahrnehmung auf der Basis des kantischen Kritizismus systematisch aus und nimmt damit eine spezifische Spielart des Nonkonzeptualismus vorweg.<sup>53</sup> Obwohl Riehl nicht über die begrifflichen Differenzierungen der aktuellen Diskussion verfügt, hat seine Kantdeutung das Potential, auf Augenhöhe mit dieser analysiert zu werden. Anhand seiner Textexegese von A 89 f./B 122 f. lassen sich daher auch Irrwege und Probleme sowohl eines überhöhten Nonkonzeptualismus als auch eines Konzeptualismus aufweisen. Der unter anderem von Schulting vorgebrachte Skeptizismus gegenüber dem Nonkonzeptualismus erweist sich unter den Parametern von Riehls realistischer Deutung von Kants transzendentalen Idealismus folglich als voreilig.

41 Ziel des Beitrags ist es, Riehls nonkonzeptualistische Interpretation von Kants Überlegungen in A 89 f./B 122 f. in die aktuelle Kant-Forschung einzubringen.<sup>54</sup> Die Argumentation gliedert sich dabei in drei Schritte: Erstens wird Riehls Empfindungstheorie, wie er sie ausgehend von Kants *Kritik der reinen Vernunft* weiterentwickelt, systematisch rekonstruiert. Zweitens wird Riehls Interpretation der Textpassage A 89 f./B 122 f. für die Debatte um das Verständnis von Konzeptualismus und Nonkonzeptualismus fruchtbar gemacht und mit den aktuellen Forschungspositionen kontextualisiert. Von Riehls Textexegese ausgehend werden drittens die Paradoxien der in der Kontroverse im Widerstreit stehenden Positionen herausgestellt und Riehls Lesart als *uneigentlicher Nonkonzeptualismus* gewürdigt.

42

## 1. Riehls empfindungsbasierter Realismus

43 In Riehls *Philosophischem Kritizismus*<sup>55</sup> bilden die Empfindungen bzw. der Sinneseindruck das epistemologische Fundament, auf das alle Teile des Erkenntnisprozesses ausgerichtet sind.<sup>56</sup> Eine Empfindung weist dabei eine objektive Komponente auf, indem sie sich auf einen bewusstseinsunabhängigen Gegenstand bezieht. Sie hat aber auch eine subjektive Komponente, die durch die entstehenden Gefühle bestimmt ist: „Durch die Erfassung der Gefühle entsteht das Subjekt –, durch die Empfindungen nach ihrer qualitativen Seite das Objekt der Vorstellung.“ (PK 2 1925, 89) Letztere setzt die Empfindung in ein Verhältnis zur Außenwelt, erstere zur Innenwelt. „Mag der abstrakte Gedanke des Seins des Denkens immerhin nur die Existenz des Ego einzuschließen und zu verbürgen scheinen, das Sein der Empfindung schließt sicher zugleich die Mitexistenz des Non-ego ein. Sentio, ergo sum et est.“ (PK 2 1925, 90; PK 1

44 Mit dieser *Doppelseitigkeit der Empfindung* (PK 1 1924, 512) entwickelt Riehl einen kritischen, aber qualitativ gekennzeichneten Realismus. Die Grundlage für die Konnotation als kritisch bildet dabei Kants Auseinandersetzung mit dem sogenannten „unkritischen Denken“ (PK 3 1926, 122), das nicht zwischen Wahrnehmung und Sache unterscheidet und in gleicher Weise den naiven Realismus und idealistischen Antirealismus betrifft. Die kantische Philosophie habe bereits nachgewiesen, dass die „Existenz der Körperwelt nicht aufgehoben wird, wenn man selbst findet, daß alle Eigenschaften, welche die Anschauung eines Körpers ausmachen, zur Erscheinung desselben gehören“ (PK 3 1926, 123). Die Empfindung alleine bezeugt folglich bereits das *Dasein der Dinge* (PK 2 1925, 307) – wir „begreifen [...] damit doch genug von ihnen, um ihre Existenz von ihrem Vorgestelltwerden, das Sein der Objekte von ihrem Objektsein zu unterscheiden“ (PK 3 1926, 133; PK 2 1925, 307; PG 58f.). Riehl schließt mit seinem qualitativ bestimmten Empfindungsbegriff an der kantischen Überzeugung an, nach der das „transzendente Objekt [...] Grund der Erscheinung“ (A 379; siehe PK 3 1926, 176) ist und in jeder Empfindung schon ein solcher anerkannt werden muss. Er versucht allerdings, diesen kritischen Realismus kantischer Prägung – der von einem „unbekannten Grund“ (A 379) spricht – anhand einer qualitativen Charakterisierung weiterzuentwickeln. „Deshalb wird die Behauptung der Unerkennbarkeit der Dinge von Kant zu absolut und ohne jede Einschränkung zugunsten einer empirischen Erkennbarkeit derselben hingestellt.“ (PK 3 1926, 177) Über die denkunabhängigen Gegenstände hinaus sollen auch denkunabhängigen Eigenschaften dieser Gegenstände – als Dispositionen – erfahrbar und aus einem minimalen Realismus ein für die positiven Wissenschaften produktiver Realismus entwickelt werden (PK 3 1926, 121).<sup>57</sup>

45 Riehls empfindungsbasierter Realismus beruht daher auf einem Monismus, in dem Ding an sich und Erscheinung nicht als zwei unterschiedliche Entitäten aufgefasst werden.

46 Alle Dinge der Erfahrung gehören notwendig zu einer einzigen, allumfassenden Realität, sie bilden eine Welt (PK 2 1925, 269). Dasselbe Ding wird in der Anschauung Erscheinung, welches der Anschauung als existierend zu Grunde liegt. (PK 1 1876, 313)

47 Erscheinungen sind zugleich objektiv und subjektiv begründet und nicht als *regelloses Gewühl* gegeben. „Ein regelloses Gewühl könnte nie Gegenstand eines denkenden Bewußtseins werden, aber auch das Bewußtsein selbst wäre unter dieser Voraussetzung nicht möglich. Und wie ich vom Objekt sagen kann: cogito, ergo est cogitabile, kann ich auch umgekehrt sagen: cogitabile est, ergo cogito.“ (PK 1 1924, 523)

48 Die nichtbegriffliche, aber objektive Gültigkeit der Empfindung und damit eine spezifische Spielart des Nonkonzeptualismus bildet folglich einen zentralen Baustein für Riehls realistische Deutung von Kant. Basierend auf diesem epistemologischen Fundament entwirft Riehl in *Philosophischen Kritizismus* zwar kein *System des Realismus*, aber eine *problemorientierte Systematik*, anhand der er verschiedene Formen des Realismus – wie einen Realismus raumzeitlicher Gegenstände, einen Realismus mathematischer Gegenstände (PK 2 1925, 267) sowie einen moralischen (PK 3 1926, 132, 207–268) und wissenschaftlichen Realismus (PK 2 1925, 222–255) – miteinander verbindet.

49 Die wesentliche Erneuerung des *Philosophischen Kritizismus* gegenüber der Vernunftkritik Kants besteht im explizit entwickelten Verhältnis aller Teilaspekte des Systems auf die Empfindung und der Zurückweisung empfindungsunabhängiger Formen. In diesem Sinne entwickelt Kant mit Blick auf die Grundsätze des Verstandes und die Anschauungsformen transzendentalformale Prinzipien, unter denen *Gegenstände überhaupt* erst möglich sind, und damit eine *Philosophie der Möglichkeit*; Riehl hingegen entwickelt mit der Betonung der Empfindung das Gegebene und damit eine *Philosophie des Daseins*. Gemeinsamer Nenner und verbindendes Glied beider Projekte ist die Betonung des Normativen gegenüber dem bloß faktisch Gegebenen. Riehls Weiterentwicklung des kantischen Kritizismus entsteht dabei aus einer exegetischen Analyse zentraler Abschnitte der *Kritik der reinen Vernunft* (Band 1 des *Philosophischen Kritizismus*), die nicht nur als Ausgangspunkt, sondern auch als Prüfstein in Band 2 und 3 fungiert.

## 2. Faktische und kontrafaktische Möglichkeit nichtkonzeptualisierter Erscheinungen

### 2.1. Kants transzendente Deduktion in der Interpretation

52 In § 13 der transzendentalen Deduktion<sup>58</sup>, der von den *Prinzipien der transzendentalen Deduktion überhaupt* handelt, formuliert Kant wie folgt:

53 Die Kategorien des Verstandes dagegen stellen uns gar nicht die Bedingungen vor, unter denen Gegenstände in der Anschauung gegeben werden, mithin können uns allerdings Gegenstände erscheinen, ohne daß sie sich nothwendig auf Functionen des Verstandes beziehen müssen, und dieser also die Bedingungen derselben a priori enthielte. Daher zeigt sich hier eine Schwierigkeit, die wir im Felde der Sinnlichkeit nicht antrafen, wie nämlich subjective Bedingungen des Denkens sollten objective Gültigkeit haben, d.i. Bedingungen der Möglichkeit aller Erkenntniß der Gegenstände abgeben: denn ohne Functionen des Verstandes können allerdings Erscheinungen in der Anschauung gegeben werden. [...] Denn es könnten wohl allenfalls Erscheinungen so beschaffen sein, daß der Verstand sie den Bedingungen seiner Einheit gar nicht gemäß fände, und alles so in Verwirrung läge, daß z. B. in der Reihenfolge der Erscheinungen sich nichts darböte, was eine Regel der Synthesis an die Hand gäbe [...]. Erscheinungen würden nichts destoweniger unserer Anschauung Gegenstände darbieten, denn die Anschauung bedarf der Functionen des Denkens auf keine Weise. (A 89f./B 122f.)

54 Nonkonzeptualisten zufolge hat Kant insbesondere mit der Formulierung, dass „die Anschauung [...] der Functionen des Denkens auf keine Weise“ bedarf, die *reale Unabhängigkeit* der Anschauung von Begriffen eingeräumt. Dabei handle es sich um die faktische Möglichkeit, wonach Erscheinungen so beschaffen sind, dass der Verstand sie seiner Einheit nicht gemäß findet. Aufgrund einer tatsächlich existierenden Kluft, die auch durch die transzendente Deduktion nicht aufgehoben wird, bilden Verstand und Sinnlichkeit zwei irreduzible Grundquellen der Erkenntnis. Differenzieren lassen sich dabei zwei Varianten des Nonkonzeptualismus – der sogenannte Inhalts-Nonkonzeptualismus („content nonconceptualism“) und der Zustands-Nonkonzeptualismus („state nonconceptualism“). Dem Inhalts-Nonkonzeptualismus folgend sind der Inhalt von Anschauungen und der Inhalt begrifflicher Äußerungen prinzipiell unterschieden. Genauer bestimmen lässt sich dieser inhaltliche Unterschied zwischen Begriffen und Erscheinungen als essentialistischer (bzw. starker) Nonkonzeptualismus und nichtessentialistischer (bzw. schwacher) Nonkonzeptualismus.<sup>59</sup> Ersterem zufolge entziehen sich Anschauungen grundsätzlich begrifflicher Verarbeitung – es besteht folglich ein essentieller Unterschied zwischen anschaulichen und begrifflichen Inhalten.<sup>60</sup> Letzterem zufolge ist dieser Unterschied nur kontingenterweise.<sup>61</sup> Im Gegensatz dazu weisen nach dem Zustands-Nonkonzeptualismus Anschauung und Begriff denselben Inhalt auf – trotz Unterschied im Status. Ein Subjekt kann sich dabei in einem Zustand befinden, in dem es nur anschaulich Bezug nimmt auf Gegebenes. Derselbe Inhalt kann aber auch konzeptuell gefasst werden. Über die de facto nichtkonzeptualisierten Anschauungen hinaus gibt es zudem Anschauungen, die trotz gemeinsamen Inhaltes nicht konzeptualisierbar sind. Beide Varianten des Nonkonzeptualismus argumentieren in unterschiedlicher Graduation für eine *reale Unabhängigkeit* der Anschauungen von Begriffen und sehen in Kants Ausführungen von A 89f./B 122f. eine faktische Möglichkeit nichtkonzeptualisierter Erscheinungen grundgelegt. Demgegenüber wird von Konzeptualisten behauptet, es sei Kants Ziel gewesen, die Möglichkeit auszuschließen, dass Anschauungen „ein Gewühl“ (A 111) bilden, das heißt im völligen Durcheinander gegeben sind („in Verwirrung läge[n]“). Mit den Formulierungen: „Denn es könnten wohl“ sowie „Erscheinungen würden“, benennt Kant eine kontrafaktische Möglichkeit und eliminiert diese gleichzeitig, indem die angekündigte Deduktion zeigt, dass alle Anschauungen den Kategorien gemäß sein (können) müssen.<sup>62</sup> Kants Ziel ist es daher, zu zeigen, warum eine Deduktion notwendig ist, nicht aber eine unabhängige Anschauung als reale Möglichkeit einzuräumen.<sup>63</sup> Dabei sind wiederum zwei Positionen des Konzeptualismus, die sich aufgrund der festgelegten Graduation der Abhängigkeit der Anschauungen von Begriffen

unterscheiden, – als starke und schwache Variante – zu differenzieren.<sup>64</sup> Der starke Konzeptualismus basiert dabei auf der Annahme, dass der Verstand nicht nur der Bestimmungsgrund jedes kognitiven Urteils, sondern auch der Sinnlichkeit selbst ist und formuliert damit eine ontologische Bedingung. Der schwache Konzeptualismus hingegen behauptet, dass durch den Verstand alle kognitiven Urteile – inklusive empirischer Anschauungen – bestimmt werden, die Sinnlichkeit selbst jedoch unabhängig vom Verstand eine notwendige Bedingung ist. Als epistemologische Bedingung wird dabei festgehalten, dass die Existenzweise von Anschauungen nicht vom Verstand abhängt, diese jedoch prinzipiell konzeptualisierbar sein müssen. Es könne daher de facto nichtkonzeptuelle Bewusstseinsinhalte geben, diese müssen aber prinzipiell konzeptualisierbar sein.<sup>65</sup> Beiden Varianten des Konzeptualismus gemein ist, dass Anschauungen Begriffen gemäß sein (können) müssen. Sie unterscheiden sich im Status nur durch die Einklammerung des *Könnens*. Die von Kant eingeräumte Möglichkeit nichtkonzeptualisierter Erscheinungen ist in beiden Varianten demnach nur eine kontrafaktische.

## 55 2.2. Riehls Zustands-Nonkonzeptualismus

56 Riehls realistische Deutung von Kants Empfindungsbegriff steht im Gegensatz zu einem Großteil des Neukantianismus, insbesondere den Positionen von H. Cohen (1871) und W. Windelband (1873).<sup>66</sup> Im Unterschied zum Marburger Neukantianismus und zum Südwestdeutschen Neukantianismus geht Riehl nicht vom Faktum der Wissenschaften bzw. der Kultur aus und entwickelt die Transzendentalphilosophie folglich nicht basierend auf der *analytisch-regressiven Methode*. Er folgt vielmehr der von Kant sogenannten *synthetischen* oder *progressiven Methode der Kritik der reinen Vernunft* und stellt damit die Frage der Anwendung der Begriffe auf Anschauungen nicht, als *ob sie bereits gegeben sei* (Prol AA 04: 276). Denn Kant war weit davon entfernt, „die objektive Gültigkeit der Mathematik, wie alle Erkenntnis a priori vorauszusetzen, [er hat] sie vielmehr begründet“ (PK 1 1924, 518). Diese methodische Interpretationsvoraussetzung erlaubt es auch, Riehls objektivistische Theorie der Wahrnehmung als ernstzunehmende Interpretation der transzendentalen Deduktion zu rekonstruieren. Riehl stellt explizit die Fragen: „Wie können durch reine Begriffe Anschauungen bestimmt werden? Und wie läßt sich einsehen, daß solche Begriffe notwendig von Gegenständen gültig sein müssen?“ (PK 1 1924, 492)<sup>67</sup> Riehl folgend bemüht sich Kant in der Deduktion, „gerade die notwendige Beziehung der Anschauung auf das Denken, ja ihre Einordnung in das denkende Bewußtsein, zu beweisen“ (PK 1 1924, 494). Nur aufgrund dessen, dass es Anschauungen im Bewusstsein gibt, die nicht konzeptualisiert sind, braucht es für die Beziehung der Anschauung auf Begriffe einen besonderen Beweis, der die Kluft zwischen beiden Grundquellen allerdings nicht aufhebt.<sup>68</sup> In diesem *Rechtsverfahren* wird nachgewiesen, dass „die Kategorien in notwendiger Beziehung zur Form der Erscheinung der Dinge stehen“ (PK 1 1924, 497). Gegen den starken Konzeptualismus formuliert Riehl daher, dass ohne eigenständige, d. h. nichtbegriffliche Form der Erscheinung das Unterfangen, das Kant „die meiste [...] Mühe“ (A XVI) gekostet habe, unnötig gewesen wäre.

57 Aus zahlreichen Erklärungen gehe dabei zweifellos hervor, dass „Kant neben dem ideellen, die allgemeine Form der Erfahrung bewirkenden Faktor der reinen Erkenntnis, den empirischen, die besondere Gestalt der Erscheinung liefernden Faktor des Erkennens nicht verkannt habe“ (PK 1 1924, 510f.). Riehl wendet sich damit nicht nur gegen eine Form des starken Konzeptualismus, sondern auch gegen die weitverbreitete Form des schwachen Konzeptualismus.<sup>69</sup> Das *prinzipiell konzeptualisierbar* des schwachen Konzeptualismus bindet die Anschauung für Riehl noch zu stark an die Begriffe.

58 Um die *reale Unabhängigkeit* der Anschauung von begrifflichen Funktionen im Rahmen der *Kritik der reinen Vernunft* sicherzustellen, formuliert Riehl mit interpretatorischem Bezug auf die Passage A 89f./B 122f. wie folgt:

59 Anschauungen, als Zustände des Bewußtseins betrachtet, können stattfinden, ohne daß sie sich notwendig auf Denktätigkeiten zu beziehen brauchen. Ohne selbsttätiges Bewußtsein können Erscheinungen, d. i. Vorstellungen rein sinnlicher Art, deren Gegenstand unbestimmt ist, gegeben sein. Freilich bestimmte Anschauungen sind, wie Kant zeigen wird, ohne denkendes Bewußtsein nicht möglich. Soweit es aber nur auf denjenigen Teil der Vorstellung ankommt, der in der

Anschauung gegeben ist, könnte sich diese einem Bewußtsein darbieten, das der Reflexion und Selbsterfassung unfähig ist.“ (PK 1 1924, 493f.)

60 Und in weiterer Explikation von Kants Anschauungsbegriff heißt es:

61 Erscheinungen sind zugleich objektiv und subjektiv begründet. Sie sind empfangen in der besonderen Form, in der sie gegeben sind, also dem Belieben des bewußten oder eines unbewußten Denkens entzogen. (PK 1 1924, 513)

62 Nach Riehl gibt es bei Kant eine Unterscheidung der „unbestimmten von der bestimmten Anschauung“ (PK 1 1924, 494) bzw. zwischen Erscheinung oder Anschauung und Objekt. Wichtigstes Beispiel dafür ist für Riehl die Entwicklung der Wahrnehmung bei Säugetieren (PK 3 1926, 139). Dabei werde besonders deutlich, dass, obwohl Kant dem Bewusstsein der Tiere die Denkfähigkeit und damit Erkenntnis abspreche<sup>70</sup>, „auch das tierische Bewusstsein von bloßen Anschauungen oder Erscheinungen besetzt“ (PK 1 1924, 494) sei. Aus diesem Grund könne es insbesondere bei Tieren, aber auch bei Kindern Anschauungen geben, die prinzipiell nicht vom Verstand bestimmt werden und daher auch nicht zur Erkenntnis führen. Obwohl in Riehls Kant-Interpretation Anschauungen und Begriffe jeweils eine eigenständige Dignität aufweisen, gehören beide Vorstellungen zu ein und demselben Bewusstsein.

63 Die Einheit des Bewußtseins verbindet Anschauung und Begriff. Die Identität des Bewußtseins in der Synthese der Empfindungen nach der Form des Anschauens bewirkt eine einheitliche Vorstellung, eine bestimmte Anschauung. [...] Die Einheit des Bewußtseins ist aber zugleich Grund der Kategorien. Erkenntnisbegriffe entspringen aus der Form des Bewußtseins und sind nichts anderes als die Arten der Vereinigung mit Bewußtsein (PK 1 1924, 498).

64 Die Anschauungen wie die Begriffe sind damit der synthetischen Einheit des Bewusstseins unterworfen – erstere stehen unter letzteren aufgrund dieser Einheit. Daraus folgt für Riehl: „Die Dinge selbst, sofern sie Gegenstände für uns sind, müssen notwendig in einer im allgemeinen begreiflichen Form gegeben sein“ (PK 1 1924, 500). Dabei ist das Wort „begriffllich“, das Riehl in Sperrdruck setzen lässt, nicht mit *begrifflich* zu verwechseln. Anschauungen sind per se nicht konzeptualisiert, aber durch Raum und Zeit, und damit über die Einheit der Apperzeption synthetisiert.

65 Erscheinungen sind auf Bedingungen, oder sagen wir richtiger, auf die Bedingung eingeschränkt, welche die Einheit der Apperzeption möglich macht, d. h. die Verhältnisse der Erscheinungen müssen konform sein dem Gesetze der synthetischen Einheit des Bewußtseins. Dinge und Vorgänge, die der gesetzlichen Bewußtseinseinheit widersprechen, können gar nicht in unser Bewußtsein gelangen, sie wären für uns nicht vorhanden. [...] Das System der Wirklichkeit muß der Gesetzlichkeit des Denkens deshalb entsprechen, weil das Bewußtsein der Rahmen ist, in welchem die Erscheinung der Wirklichkeit empfangen und erfaßt wird. (PK 1 1924, 506)

66 Die *gesetzliche Bewusstseinsseinheit* ist dabei nicht nur auf die begriffliche Form reduzierbar, sondern weist zwei nicht aufeinander reduzierbare Stämme (A 50/B 74) auf. Gleichzeitig handelt es sich dabei aber um ein und dasselbe Bewusstsein. Riehl weist damit erneut den Inhalts-Nonkonzeptualismus zurück, nach dem mit Bezug auf die drei Synthesen der A-Deduktion bzw. der figürlichen und intellektuellen Synthese von § 24 der B-Deduktion die verschiedenen Synthesen essentialistisch differenziert werden<sup>71</sup>:

67 Man hat sich übrigens zu hüten, diese Synthesen als ebensoviele verschiedene Vermögen zu betrachten. Es gibt nach der Lehre Kants nur eine einzige ursprüngliche Synthese des Bewußtseins, welche in der Form der Zeit und des Raumes erfolgt, und durch die Einheit der Apperzeption zur begrifflichen, bewußten Vorstellung wird. (PK 1 1924, 501).

68 Die Synthese der Apprehension bzw. in der B-Deduktion die figürliche Synthese lassen sich nach Riehl nicht von derjenigen der Reproduktion und Apperzeption bzw. intellektuellen Synthese entkoppeln. Riehl stellt fest, dass eine solche Trennung in einen Regress führen würde, in dem nach einer weiteren Synthese dieser Synthesen gefragt werden müsste.<sup>72</sup> Nach Riehl sind daher der Inhalt der Anschauungen und der Inhalt der Begriffe weder essentiell (starker

Nonkonzeptualismus) noch kontinuierlich (schwacher Nonkonzeptualismus) unterschieden. Vielmehr beziehen sich beide aufgrund der synthetischen Einheit der Erfahrung auf denselben Inhalt, strukturieren ihn allerdings unterschiedlich. Riehl entwickelt in dieser Weise eine Position, die sich in der heute gängigen Terminologie am besten als Zustands-Nonkonzeptualismus beschreiben lässt.

69

### 3. Ein historischer Zugang zu einem *interpretatorischen Paradoxon*

70 Definitiv ist *Erfahrung* (im engeren Sinne<sup>73</sup>) bei Kant an Erkenntnis gebunden (siehe u. a. B 1) und erfordert einen Beitrag sowohl von der Sinnlichkeit als auch dem Verstand. Aufgrund von Kants Theorie der Erfahrung trifft demnach analytisch zu, dass ein Objekt per Definition durch Kategorien des Verstandes konzeptualisiert ist.<sup>74</sup> Ungeachtet dessen unterscheidet Kant aber definitiv Erscheinungen, Anschauungen und Wahrnehmungen von Objekten. So ist eine (sinnliche) *Anschauung* charakteristischerweise vom Begriff unterschieden und stellt einen *unmittelbaren Bezug* auf einzelne Gegenstände her (A 19/B 33).<sup>75</sup> Unter *Wahrnehmung* versteht Kant „das Bewusstsein einer empirischen Anschauung“ (AA 08:217), „die sich durch Empfindung auf einen Gegenstand bezieht“ (A 20/B 34).<sup>76</sup> *Erscheinung* wird definiert als der „unbestimmte Gegenstand einer empirischen Anschauung“ (A 20/B 34).<sup>77</sup> Bereits diese Differenzierung weist deutlich darauf hin, dass Kant über die begrifflich strukturierte Erfahrung hinaus von einem nichtbegrifflich strukturierten Gegebenen ausgeht. Dabei ist hervorzuheben, dass alle Spielarten des Konzeptualismus auf einer mehr oder weniger starken Aufhebung genau dieser begrifflichen Unterscheidungen beruhen, wie etwa Schulting mehrfach aufgewiesen hat.<sup>78</sup> Riehl hingegen hebt diese kantischen Differenzierungen besonders hervor und bringt sie gegen mögliche Einwände des Konzeptualismus in Stellung, wenn es heißt: „Die Erfahrung ist synthetische Einheit der Erscheinungen nach Begriffen.“ (PK 1 1924, 507) Ein Objekt ist folglich im Unterschied zur Erscheinung „dasjenige, in dessen Begriff gegebene Erscheinungen vereinigt gedacht werden“ (PK 1 1924, 517). Mit der besonderen Betonung des Empfindungsbegriffs – nicht nur der Erscheinung bzw. der Anschauung – betont Riehl mit Kant demgegenüber die „Wirkung eines Gegenstandes auf die Vorstellungsfähigkeit, sofern wir von demselben affiziert werden“ (A 19/B 34).

71 Im Unterschied zum Nonkonzeptualismus wiederum, der den Inhalt von Begriffen und Anschauungen essentiell verschieden deutet, bringt Riehl seine Interpretation der transzendentalen Deduktion zur Geltung. Dieser folgend stehen Erscheinungen und Begriffe unter der gesetzmäßigen Einheit des Bewusstseins und weisen damit einen gemeinsamen Inhalt auf. Der Monismus von Erscheinung und Ding an sich, nach dem Erscheinung eine unmittelbare Vorstellung des Gegebenen und von diesem abhängig und vorbestimmt (siehe auch A 19/B 33; B 72) ist, erlaubt dabei eine Thematisierung einer strukturierten, aber nichtkonzeptualisierten Wahrnehmung. Objektive Gültigkeit hat die Erscheinung im Sinne von Erkenntnis aber nur durch die Funktionen des Urteils. Riehl gesteht daher zu, dass die Regelmäßigkeit der Erscheinungen zwar aufweisbar, aber nicht deduzierbar ist: „Die besondere Regelmäßigkeit der Erscheinungen ist ein Faktum und als solches nicht weiter abzuleiten.“ (PK 1 1924, 502) Er verteidigt damit einen heute sogenannten Zustands-Nonkonzeptualismus gegenüber dem zentralen Einwand des Konzeptualismus, wonach Erscheinung und Anschauung ohne begriffliche Funktionen keinen objektiven Status haben und als solche für das Wahrnehmungssubjekt nicht sind. Die größte Schwäche aller Formen des Nonkonzeptualismus – begrifflich aufweisen zu müssen, dass Erscheinungen bereits nichtbegrifflich synthetisiert sind – wird mit dem kritischen Realismus Paroli geboten.

72 Riehl vermeidet damit in argumentativ geschickter Weise und nahe an Kants Text das in den letzten Jahren verstärkt konstatierte Dilemma der Nonkonzeptualismus-Debatte, das Schulting sinngemäß wie folgt formuliert hat: Ist der Nonkonzeptualismus wahr, widerspricht er Kants Deduktionsziel, dass alle objektiv gültigen Anschauungen dem Verstandesvermögen unterliegen. Ist hingegen der Konzeptualismus wahr, widerspricht er der von Kant vorausgesetzten Kluft zwischen den beiden Stämmen der Erkenntnis.<sup>79</sup>

73

Schultings Skeptizismus gegenüber dem Nonkonzeptualismus erweist sich folglich unter

den Parametern von Riehls Monismus als voreilig: Er hat in seiner Polemik gegenüber der gesamten Kontroverse nachgewiesen, dass es „tatsächlich Anschauungen [gibt], welche nicht nur de facto nicht begrifflich verarbeitet sind“<sup>80</sup>, sondern auch prinzipiell. Diese sind seiner Auffassung nach jedoch erstens nicht synthetisiert, bilden zweitens eine bloße Mannigfaltigkeit, sind drittens keine bestimmte Wahrnehmung räumlich unterschiedener Objekte und referieren daher viertens nicht objektiv. Kant sei demzufolge nur „im trivialen Sinn ein Nonkonzeptualist“<sup>81</sup> – und zwar weil Anschauungen und Begriffe sich unterscheiden und erstere daher nicht prinzipiell konzeptualisierbar seien. Die gesamte Debatte sei dabei fehlgeleitet, da sie das zentrale Theorieelement der *Kritik der reinen Vernunft* – die transzendente Deduktion und die darin gestellte Frage, wie die Anwendung der Begriff auf Erscheinungen zu verstehen ist – über eine von außen an Kant herangetragene Problematik aus dem Blick verliert.

<sup>74</sup> Riehl stellt genau diesen Punkt mit seiner Interpretation von Kants Empfindungsbegriff ins Zentrum und radikalisiert die Problemstellungen, wenn er folgendes Abhängigkeitsverhältnis aus der Eingangspassage der transzendentalen Deduktion gewinnt: *Cogito, ergo est cogitabile. Cogitabile est, ergo cogito*. Er bringt damit einen genuinen Gedanken Kants erneut auf die Agenda, den auch Schulting als das zentrale Element herausarbeitet und der in dem Widerstreit zwischen Konzeptualismus und Nonkonzeptualismus verlorenzugehen scheint. Riehls monistische bzw. realistische Deutung von Kants transzendentalen Idealismus ermöglicht allerdings – im Gegensatz zu Schultings Resümee – einen Nonkonzeptualismus, der von einer nichtbegrifflichen Strukturierung der Erscheinung ausgeht. Riehl sieht in der nichtbegrifflichen Anschauung daher weder ein bloßes Aggregat von Vorstellungen noch muss er die Einheit des Bewusstseins in essentiell unterschiedliche Formen der Synthese differenzieren.

<sup>75</sup>

#### 4. Resümee

<sup>76</sup> Der philosophische Widerstreit um die Auslegung von Kants Erscheinungsbegriff in der *Kritik der reinen Vernunft* und insbesondere seine Funktion in der transzendentalen Deduktion ist nicht über die bloße Anführung einzelner kantischer Textpassagen entscheidbar, da diese zumeist mehrdeutig sind bzw. auch als „terminologische Nachlässigkeit“<sup>82</sup> gedeutet werden können. Die Nonkonzeptualismus-Debatte kreist daher konsequenterweise über die philologischen Probleme hinausgehend um die Frage einer systematischen Ausarbeitung des bei Kant nicht eindeutig bestimmten Status von Erscheinungen. Riehl schlägt vor fast 150 Jahren basierend auf einer monistischen Deutung von Kants transzendentalen Idealismus einen heute sogenannten Zustands-Nonkonzeptualismus vor. Robert Hanna hat in seinem Beitrag von 2013 einen solchen Standpunkt als *uneigentlichen Nonkonzeptualismus*<sup>83</sup> charakterisiert. Die *Uneigentlichkeit* dieses Nonkonzeptualismus im aktuellen Forschungsdisput wird aber gleichzeitig der *eigentlichen* Intention von Kants Anschauung und der Aufgabe der transzendentalen Deduktion gerecht. In diesem Sinne lässt sich Riehls Zustands-Nonkonzeptualismus in zweifachem Sinne als *uneigentlich* charakterisieren. Ohne das „interpretatorische Paradoxon“<sup>84</sup> oder den „deeply conflicted conceptualism“<sup>85</sup> als solches zu kennen, in das die Debatte um den Status von nichtkonzeptualisierten Anschauungen in Kants theoretischer Philosophie geführt hat, schlägt Riehl erstens eine Lesart der Deduktion vor, nach der Begriffe und Anschauungen denselben Inhalt aufweisen. Riehls spezifische Interpretation des transzendentalen Idealismus erlaubt es ihm aber zweitens, trotz gemeinsamen Inhalts eine strukturierte, nichtbegriffliche Erscheinung zu entwickeln.

---

#### Remarks:

1. См. об этом Motta / Schulting / Thiel 2021, im Ersch.; Grüne 2009, 11–18; Schulting 2015, 561–580.
2. McDowell 1994, 21996.
3. Evans 1982, 227.
4. Эта проблема дискутируется также на основе теории Канта о двух способностях познания (см., например, Gomes

/ Stephenson 2017, 53–80; Hanna 2013a), его теории образования понятий (об этом, например, McLearn 2014), трансцендентальной эстетики (см. среди прочих Land 2017, 145–170; Tolley 2017, 257–286) и *Критики способности суждения* (Heidemann 2017, 117–144).

5. Нумерация частей текста – это нововведение издания *Критики* 1787 года.

6. Обзор этой дискуссии дан в следующих работах: Wright (2013), Schulting (2017, 195–256), Grüne (2009, 11–19), Allais (2016, 1–26), а также в части 2.1 и в сносках 18, 19 и 23 в данной статье.

7. Schulting 2015, 562.

8. На это указывает, прежде всего, Schulting (2017, 295–340; 2015, 561–580; 2012, 51–92; siehe auch 2012b). См. также Hanna (2008, 45; 2013b, 13) и Grüne (2009, 17).

9. Schulting 2015, 579. См. также Hanna 2013a.

10. В своем *Философском критицизме* Риль выделяет два уровня: в первом томе он выступает как интерпретатор философии Канта и ее источников. Во втором и третьем томах он развивает собственную философскую концепцию. Краткий ее обзор дан в сноске 13.

11. За несколькими исключениями (Carl 1989, 23, 42–54; Caimi 2013, 147; Enskat 2015, 161), да и то в качестве заметок на полях и сносок, работа *Риля Философский критицизм* практически не принимается во внимание в современном кантоведении.

12. Все последующие рассуждения относятся ко второму изданию *Философского критицизма*. Различие между первым и вторым изданием, за исключением нескольких незначительных добавлений и корректур, касается, в основном, орфографии, которую Риль адаптировал к новой реформе правописания 1901 г. Относительно сокращений при цитировании произведений Риля см. библиографию.

13. Представление различных аспектов теории ощущения Риля см. Jung (1973), Grillenzoni (1985), Röd (1986, 132–140; 2001, 111–128), Goller (1991, 530–558), Pettoello (1998, 347–366), Rutte (2001, 129–141), Heidelberger (2006, 227–247; 2007, 26–48; 2016, 263–294), Neuber (2012, 207–236), Beiser (2014, 531–572), Biagioli (2014, 83–105) и Meer / Motta (выйдет в 2021).

14. О различных позициях относительно реализма Риля см. Neuber (2014, 657–673) и Soboleva (2021, в печати).

15. О функции и положении первой части трансцендентальной дедукции см. Meer 2019, 44–62.

16. Перевод взят из двуязычного издания Канта, том 2, часть 2, Москва, 2006 г. – прим. МС.

17. Ханна (Hanna 2013a), например, отличает сильный эссенциализм от слабого, а Эллайс (Allais 2009, 383, 386) использует обозначения «абсолютный» и «относительный» нон-концептуализм.

18. См. Hanna 2013b, 5; Tolley 2013, 115.

19. См. Allais 2009, 383–413; 2016, 1–25; McLearn 2015, 79–110; 2016, 95–144.

20. Например, Эллайс говорит о том, что с точки зрения *феноменологии* невозможно сознать созерцание, которое не соответствует нашему рассудку, что, однако, возможно с точки зрения *метафизики*. Боуман (Bowman 2011, 417–446) говорит в этой связи о логической возможности по сравнению с трансцендентальной. См. также Шалтинг (Schulting 2015, 572).

21. См. Grüne 2011, 475f.; 2009.

22. О различиях между сильным и слабым концептуализмом см. Schulting 2015, 569; 2017, 197.

23. См. Pippin 1993, 285–295; 2005, 25–39; 2013, 91–109; McDowell 1996; 2009; Wenzel 2005, 407–426; Ginsborg 2008, 65–77; Land 2011, 197–239; Bauer 2012, 215–237; Griffith 2012, 193–222; Williams 2012, 57–78; Gomes 2014, 1–19.

24. В различных способах обращения к философии Канта проявляется единая базовая установка Риля, которая приводит его соображения в тесную связь с зарождающимся неопозитивизмом, особенно с общей теорией познания М. Шлика (1918/1925). О раннем реализме Шлика образца Риля см. Stegmüller 1969, 363; Köhnke 1986, 42; Ferrari 1997, 93–131; Heidelberger 2007, 26–48; Wendel/Engler 2009, 53–20; Neuber 2012, 48–56. Также Фейгль (H. Feigl) относится к тем, кто попал под влияние Риля.

25. В отличие от А-дедукции, В-дедукция «исходит из понятия связи как таковой, не задерживаясь на эмпирически-психологических синтезах восприятия, ассоциации, репродукции и самосознания» (РК I 1924, 513).

26. Риль сознательно ограничивает роль философии эпистемологией и *quid-juris*-вопросом. На вопрос *quid-facti*, по его мнению, отвечает эволюционная биология, так как он не является частью философских исследований, хотя и не является их противоположностью.



27. Предполагая, что созерцания могут быть принципиально концептуализированы, т.е. что не может быть никакого содержания сознания, независимого от рассудка, говорят, на самом деле, не только о понятийном подходе к созерцаниям, но и о существовании (независимых от понятий) созерцаний (Schulting 2015, 570).
28. Риль указывает на письмо Канта Маркусу Херцу от 26 мая 1789 г. (см. письма Канта AA 11:52) .
29. См. Waxman (1991, 11–36), Rohs (2000, 214–228), Allais (2009, 396) und Hanna (2005, 249; 2008, 62).
30. См., например, McDowell (2009, 124), который пишет, что единство способности воображения не «амальгама, но принципиально связывает друг с другом компоненты, принадлежащие чувственности и рассудку». См. критику современных позиций Schulting 2017, 257–294.
31. См. Prien 2015, 521–528.
32. Это особенно сильно подчеркивают Шалтинг (Schulting 2015, 573) и Эллэйс (Allais 2017, 5–9).
33. См. Friebe 2015, 100–103.
34. См. Michel 2015, 2592–2595.
35. См. Baumgarten 2015, 565–568.
36. См. критику Шалтингом (Schulting 2015, 573) позиции Конноли (Connolly), который не отличает «все явления» от «всех объектов возможного опыта».
37. Schulting 2015, 579; Hanna 2013a.
38. Schulting 2015, 580; 2017, 197.
39. Schulting 2015, 580; 2017, 197.
40. См. Vaihinger 1922, Bd. 1, 454; Chiba 2012, 41; Prauss 1991, 71–87; Allais 2015, 101.
41. Hanna 2013b, 5.
42. Schulting 2015, 562.
43. «Ключевой момент, который следует отметить в отношении нон-концептуализма состояний или обладания (state or possession-theoretic Non-Conceptualism), состоит в том, что он фактически ‘нон-концептуалистичен’ только в пиквикском смысле, поскольку он по-прежнему считает, что все когнитивное содержание по сути концептуально» (Hanna 2013b, 5).
44. Motta / Schulting / Thiel 2021, im Ersch.; Grüne 2009, 11–18; Schulting 2015, 561–580.
45. McDowell 1994, 21996.
46. Evans 1982, 227.
47. Das Problem wird darüber hinaus anhand von Kants Theorie der zwei Erkenntnisvermögen (u. a. Gomes / Stephenson 2017, 53–80; Hanna 2013a), der Theorie der Begriffsbildung (u. a. McLearn 2014), der *Transzendentalen Ästhetik* (u. a. Land 2017, 145–170; Tolley 2017, 257–286) und der *Kritik der Urteilskraft* (Heidemann 2017, 117–144) diskutiert.
48. Die Nummerierung der Textabschnitte durch Paragraphen ist eine Erneuerung der Ausgabe von 1787.
49. Für einen Überblick zu den verschiedenen Ausformungen und Standpunkten der Debatte siehe Wright (2013), Schulting (2017, 195–256), Grüne (2009, 11–19), Allais (2016, 1–26) sowie Teil 2.1 und die Fußnoten 17, 18 und 22 dieses Papers.
50. Schulting 2015, 562.
51. Maßgeblich hat zu dieser Klärung Schulting (2017, 295–340; 2015, 561–580; 2012, 51–92; siehe auch 2012b) beigetragen. Siehe auch Hanna (2008, 45; 2013b, 13) und Grüne (2009, 17).
52. Schulting 2015, 579; siehe dazu auch: Hanna 2013a.
53. Im *Philosophischen Kritizismus* hebt Riehl explizit zwei Ebenen voneinander ab: Erstens tritt Riehl – in Band 1 – als Interpret der kantischen Philosophie sowie ihrer Quellen auf. Zweitens entwirft Riehl aber – in den Bänden 2 und 3 – eine eigenständige philosophische Konzeption. Für einen Überblick zum Forschungsstand siehe Fußnote 13.
54. Bis auf wenige Ausnahmen (siehe Carl 1989, 23, 42–54; Caimi 2013, 147; Enskat 2015, 161), und dort zumeist nur in Randbemerkungen und Fußnoten, findet Riehls *Philosophischer Kritizismus* in der Kantforschung heute kaum Beachtung.
55. Die folgenden Ausführungen beziehen sich, wenn nicht anders angegeben, auf die 2. Auflage des *Philosophischen*

*Kritizismus*. Neben einigen Ergänzungen und kleineren Korrekturen ändert sich zwischen 1. und 2. Auflage vor allem die Orthografie, die Riehl an die Schreibreform von 1901 anpasst. Zu den Siglen und der Zitation von Riehls Schriften siehe das Literaturverzeichnis.

56. Eine Darstellung von verschiedenen Teilaspekten von Riehls Theorie der Empfindung findet sich bei Jung (1973), Grillenzoni (1985), Röd (1986, 132–140; 2001, 111–128), Goller (1991, 530–558), Pettoello (1998, 347–366), Rutte (2001, 129–141), Heidelberger (2006, 227–247; 2007, 26–48; 2016, 263–294), Neuber (2012, 207–236), Beiser (2014, 531–572), Biagioli (2014, 83–105) und Meer / Motta (2021, im Ersch.).

57. Zur Stellung von Riehls realistischer Kantdeutung siehe Neuber (2014, 657–673) und Soboleva (2021, im Ersch.).

58. Zur Funktion und Stellung des ersten Teils der transzendentalen Deduktion siehe Meer 2019, 44–62.

59. Hanna (2013a) verwendet die Unterscheidung zwischen *starkem* und *schwachem Essentialismus*. Allais (2009, 383, 386) unterscheidet zwischen *absolutem* und *relativem Nonkonzeptualismus*.

60. Siehe dazu: Hanna 2013b, 5; Tolley 2013, 115.

61. Siehe dazu: Allais 2009, 383–413; 2016, 1–25; McLearn 2015, 79–110; 2016, 95–144.

62. So spricht Allison (2012, 48) davon, dass es *esphänomenologisch* unmöglich ist, einer Anschauung bewusst zu werden, die sich nicht nach unserem Verstand richtet, was aber eine *metaphysische* Möglichkeit nicht ausschließt. Bowman (2011, 417–446) spricht von einer *logischen Möglichkeit* gegenüber einer *transzendentalen*. Siehe auch Schulting 2015, 572.

63. Grüne 2011, 475f.; 2009.

64. Zur Unterscheidung zwischen starkem und schwachem Konzeptualismus siehe: Schulting 2015, 569; 2017, 197.

65. Siehe dazu: Pippin 1993, 285–295; 2005, 25–39; 2013, 91–109; McDowell 1996; 2009; Wenzel 2005, 407–426; Ginsborg 2008, 65–77; Land 2011, 197–239; Bauer 2012, 215–237; Griffith 2012, 193–222; Williams 2012, 57–78; Gomes 2014, 1–19.

66. In der unterschiedlichen Art und Weise der Rückbindung an die Philosophie Kants wird auch eine Grundeinstellung manifest, die Riehls Überlegungen in ein Naheverhältnis zum entstehenden Neo-Positivismus, vor allem zur *Allgemeinen Erkenntnislehre* (1918/1925) von M. Schlick, bringt. Zum frühen Realismus von Schlick (im Spannungsfeld zur Philosophie Riehls) siehe: Stegmüller 1969, 363; Köhnke 1986, 42; Ferrari 1997, 93–131; Heidelberger 2007, 26–48; Wendel/Engler 2009, 53–20; Neuber 2012, 48–56. In einem direkten Einflussverhältnis steht außerdem H. Feigl.

67. Im Unterschied zur A-Deduktion geht die B-Deduktion dabei „vom Begriff der Verbindung überhaupt aus, ohne sich bei den empirisch-psychologischen Synthesen der Wahrnehmung, der Assoziation und der Reproduktion und des Selbstbewusstseins aufzuhalten“ (PK 1 1924, 513).

68. Riehl beschränkt die Rolle der Philosophie explizit auf die Epistemologie und die *Quid-juris-Frage*. Die *Quid-facti-Frage* hingegen wird von der Evolutionsbiologie beantwortet und ist nicht Teil philosophischer Untersuchungen, ist diesen aber auch nicht entgegengesetzt.

69. Mit der Annahme, dass Anschauungen prinzipiell konzeptualisierbar sind, es also keinen Bewusstseinsinhalt geben kann, der unabhängig vom Verstand ist, wird über den begrifflichen Zugang zu Anschauungen hinaus etwas über die Existenz von (begriffsunabhängigen) Anschauungen ausgesagt (Schulting 2015, 570).

70. Riehl verweist explizit auf Kants Brief an Marcus Hertz vom 26. Mai 1789 (siehe Briefe AA 11:52)

71. Siehe dazu insbesondere Waxman (1991, 11–36), Rohs (2000, 214–228), Allais (2009, 396) und Hanna (2005, 249; 2008, 62).

72. Siehe dazu auch McDowell (2009, 124): Die Einheit der Einbildungskraft ist nicht „an amalgam, however intimately bound together, of components that belong severally to sensibility and understanding“. Schulting (2015, 577) formuliert: „Kurz, figürliche und intellektuelle Synthese sind nur in der formalen Analyse, in der Transzendentalen Deduktion also, aber nicht in Wirklichkeit, in der Erfahrung oder in einem Urteil, zu trennen.“ Für eine Kritik der aktuellen Forschungspositionen siehe: Schulting 2017, 257–294.

73. Siehe dazu: Prien 2015, 521–528.

74. Besonders deutlich hervorgehoben wurde dies von Schulting (2015, 573), aber auch Allais (2017, 5–9).

75. Siehe dazu: Friebe 2015, 100–103.

76. Siehe dazu: Michel 2015, 2592–2595.

77. Siehe dazu: Baumgarten 2015, 565–568.

78. Siehe Schultings (2015, 573) Kritik an Connolly, der nicht zwischen „allen Erscheinungen“ und „allen Objekten der möglichen Erfahrung“ unterscheidet.

79. Schulting 2015, 579; Hanna 2013a.
80. Schulting 2015, 580; 2017, 197.
81. Schulting 2015, 580; 2017, 197f.
82. Vaihinger 1922, Bd. 1, 454; Chiba 2012, 41; Prauss 1991, 71–87; Allais 2015, 101.
83. Hanna 2013b, 5
84. Schulting 2015, 562.
85. “A crucial thing to note about state or possession-theoretic Non-Conceptualism is that it is in fact ‘non-conceptualist’ only in a Pickwickian sense, since it still holds that all cognitive content is essentially conceptual.” Hanna 2013b, 5.

## References:

1. ALLAIS, Lucy (2009), „Kant, Non-Conceptual Content and the Representation of Space“, in: *Journal of the History of Philosophy* 47 (3), 383–413.
2. ALLAIS, Lucy (2015), *Manifest Reality. Kant’s Idealism and His Realism*. Oxford.
3. ALLAIS, Lucy (2016), „Conceptualism and Nonconceptualism in Kant: A Survey of the Recent Debate“, in *Kantian Nonconceptualism*, hrsg. v. Dennis Schulting. London / New York, 1–25.
4. ALLISON, Henry (1996), *Idealism and Freedom. Essays on Kant’s Theoretical and Practical Philosophy*. Cambridge.
5. ALLISON, Henry (2001), *Kant’s Theory of Taste. A Reading of the ‘Critique of Aesthetic Judgment’*. Cambridge.
6. ALLISON, Henry (2012), *Essays on Kant*. Oxford.
7. BAUER, Nathan (2012), „A Peculiar Intuition: Kant’s Conceptualist Account of Perception“, in: *Inquiry* 55 (3), 215–237.
8. BAUMGARTEN, Hans-Ulrich (2015), „Erscheinung“, in: *Kant-Lexikon*, hrsg. v. Marcus Willaschek, Jürgen Stolzenberg, Georg Mohr [u. a.]. Berlin / Boston, 565–568.
9. BEISER, Frederick C. (2014), *The Genesis of Neo-Kantianism, 1796–1880*. Oxford.
10. BIAGIOLI, Francesca (2014), „Hermann Cohen and Alois Riehl on Geometrical Empiricism“, in: *The Journal of the International Society for the History of Philosophy of Science* 4, 83–105.
11. BOWMAN, Brady (2011), „A Conceptualist Reply to Hanna’s Kantian Non-Conceptualism“, in: *International Journal of Philosophical Studies* 19 (3), 417–446.
12. CAIMI, Mario (2013), „Der Gegenstand, der nach der Lehre vom Schematismus unter die Kategorien zu subsumieren ist“, in: *Kant und die Philosophie in weltbürgerlicher Absicht. Akten des XI. internationalen Kant-Kongresses*, Bd. 1, hrsg. v. Stefano Bacin, Alfredo Ferrarin, Claudio La Rocca [u. a.]. Berlin / New York, 147–162.
13. CARL, Wolfgang (1989), *Der schweigende Kant. Die Entwürfe zu einer Deduktion der Kategorien von, 1781*. Göttingen.
14. CHIBA, Kiyoshi (2012), *Kants Ontologie der raumzeitlichen Wirklichkeit. Versuch einer anti-realistischen Interpretation der Kritik der reinen Vernunft*. Berlin / New York.
15. ENSKAT, Rainer (2015), *Urteil und Erfahrung. Kants Theorie der Erfahrung. Erster Teil*. Göttingen.

16. EVANS, Gareth (1982) *The Varieties of Reference*, hrsg. v. John McDowell. Oxford.
17. FERRARI, Massimo (1997), „Über die Ursprünge des logischen Empirismus, den Neukantianismus und Ernst Cassirer aus der Sicht der neueren Forschung“, in: *Von der Philosophie zur Wissenschaft. Cassirers Dialog mit der Naturwissenschaft*, hrsg. v. Enno Rudolph / Ion O. Stamatescu. Hamburg, 93–131.
18. FRIEBE, Cord (2015), „Anschauung“, in: *Kant-Lexikon*, hrsg. v. Marcus Willaschek, Jürgen STOLZENBERG, Georg Mohr [u. a.]. Berlin / Boston, 101–103.
19. GINSBORG, Hannah (2008), „Was Kant a Nonconceptualist?“, in: *Philosophical Studies* 137, 65–77.
20. GOLLER, Peter (1991), „Alois Riehl (1844–1924). Bausteine zur Biographie eines Südtiroler Philosophen“, in: *Monatszeitschrift für Südtiroler Landeskunde* 65 (10), 530–558.
21. GOMES, Anil (2014), „Kant on Perception: Naive Realism, Non-Conceptualism, and the B-Deduction“, in: *The Philosophical Quarterly* 64 (254), 1–19.
22. GOMES, Anil / STEPHENSON, Andrew (2017), „On the Relation of Intuition to Cognition“, in: *Kantian Nonconceptualism*, hrsg. v. Dennis Schulting. London, 53–80.
23. GRIFFITH, Aaron (2012), „Perception and the Categories: A Conceptualist Reading of Kant’s Critique of Pure Reason“, in: *European Journal of Philosophy* 20 (2), 193–222.
24. GRILLENZONI, Paolo (1985), *Alois Riehl: un contributo al kantismo*. Milano.
25. GRÜNE, Stefanie (2009), *Blinde Anschauung. Die Rolle von Begriffen in Kants Theorie sinnlicher Synthesis*. Frankfurt am Main.
26. GRÜNE, Stefanie (2011), „Is there a Gap in Kant’s B Deduction?“, in: *International Journal of Philosophical Studies* 19 (3), 465–490.
27. HEIDELBERGER, Michael (2006), „Kantianism and Realism: Alois Riehl (and Moritz Schlick)“, in: *The Legacy in Nineteenth-Century Science*, hrsg. v. Michael Friedman / Alfred Nordmann. Massachusetts, 227–247.
28. HANNA, Robert (2005), „Kant and Nonconceptual Content“, in: *European Journal of Philosophy* 13 (2), 247–290.
29. HANNA, Robert (2008), „Kantian Non-Conceptualism“, in: *Philosophical Studies* 137, 41–64.
30. HANNA, Robert (2011), „Kant’s Non-Conceptualism, Rogue Objects, and the Gap in the B Deduction“, in: *International Journal of Philosophical Studies* 19 (3), 397–413.
31. HANNA, Robert (2013a), „The Togetherness Principle, Kant’s Conceptualism, and Kant’s Non-Conceptualism“, in: *Stanford Encyclopedia of Philosophy* [Online unter: <http://plato.stanford.edu/archives/fall2013/entries/kant-judgment/supplement1.html>]
32. HANNA, Robert (2013b): „Kant, Hegel, and the Fate of Non-Conceptual Content“, in: *Hegel Bulletin* 34 (1), 1–32.
33. HEIDELBERGER, Michael (2007), „From Neo-Kantianism to Critical Realism: Space and the Mind-Body Problem in Riehl and Schlick“, in: *Perspectives on Science* 15 (1), 26–48.
34. HEIDELBERGER, Michael (2016), „Die neukantianischen Wurzeln des Leib-Seele-Problems bei Moritz Schlick“, in: *Husserl, Cassirer, Schlick. Wissenschaftliche Philosophie im Spannungsfeld von Phänomenologie, Neukantianismus und logischem Empirismus*, hrsg. v.

Matthias Neuber. Schweiz, 263–294.

35. HEIDEMANN, Dietmar (2016), „Kant’s Aesthetic Nonconceptualism“, in: *Kantian Nonconceptualism*, hrsg. v. Dennis Schulting. London, 117–144.

36. JUNG, Mathias (1973), *Der neukantianische Realismus von Alois Riehl*, Bonn.

37. KÖHNKE, Klaus Christian (1986), *Entstehung und Aufstieg des Neukantianismus. Die deutsche Universitätsphilosophie zwischen Idealismus und Positivismus*. Frankfurt am Main.

38. LAND, Thomas (2011), „Kantian Conceptualism“, in: *Rethinking Epistemology*, hrsg. v. Günter Abel, James Conant. Berlin / New York, 197–239.

39. LAND, Thomas (2017), „Moderate Conceptualism and Spatial Representation“, in: *Kantian Nonconceptualism*, hrsg. v. Dennis Schulting. London, 145–170.

40. MCDOWELL, John (21996), *Mind and World*. With a new Introduction by the Author. Cambridge/MA.

41. MCDOWELL, John (2009), *Having the World in View: Essays on Kant, Hegel, and Sellars*. Cambridge/MA.

42. MCLEAR, Colin (2014), „The Kantian (Non)conceptualism Debate“, in: *Philosophy Compass* 9(11), 769–790.

43. MCLEAR, Colin (2015), „Two Kinds of Unity in the Critique of Pure Reason“, in: *Journal of the History of Philosophy* 53(1), 79–110.

44. MCLEAR, Colin (2016), „Kant on Perceptual Content“, in: *Mind* 125 (497), 95–144.

45. MEER, Rudolf (2019), „The Principle of the Transcendental Deduction. The First Section of the Deduction of the Pure Concepts of the Understanding and its Relation to the Subsequent Section(s)“, in *Estudios Kantianos* 4, 44–62.

46. MEER, Rudolf / MOTTA, Giuseppe (Hrsg. 2021), *Kant in Austria. Alois Riehl and the Realist Way to Critical Philosophy*. Berlin, Boston, im Erscheinen.

47. MICHEL, Karin (2015), „Wahrnehmung“, in: *Kant-Lexikon*, hrsg. v. Marcus Willaschek, Jürgen Stolzenberg, Georg Mohr [u. a.]. Berlin / Boston, 2592–2595.

48. NEUBER, Matthias (2012), *Die Grenzen des Revisionismus. Schlick, Cassirer und das Raumproblem*. Wien / New York.

49. NEUBER, Matthias (2014), „Critical Realism in Perspective: Remarks on a Neglected Current in Neo-Kantian Epistemology“, in: *New Directions in the Philosophy of Science*, hrsg. v. Maria Carla Galvotti, Dennis Dieks, Wenceslao J. Gonzales [u. a.]. Cham, 657–673.

50. PETTOELLO, Renato (1998), „De Herbart à Kant: Quelques considérations sur le réalisme de Alois Riehl“, in: *Revue de Métaphysique et de Morale* 102, 347–366.

51. PIPPIN, Robert (1993), „Hegel’s Original Insight“, in: *International Philosophical Quarterly* 33 (3), 285–295.

52. PIPPIN, Robert (2005), „Concept and Intuition: On Distinguishability and Separability“, in: *Hegel-Studien* 39/40, 25–39.

53. PIPPIN, Robert (2013), „What is Conceptual Activity?“, in: *Mind, Reason, and Being-in-the-World. The McDowell-Dreyfus Debate*, hrsg. v. Joseph K. Schear. London / New York, 91–109.

54. PRAUSS, Gerold (1991), „Kants kritischer Begriff von Wirklichkeit“, in: Proceedings of the VI. International Kant Congress. Bd. 1, hrsg. v. Gerhard Funke / Thomas Seebohm. Berlin / New York, 71–87.
55. PRIEN, Bernd (2015), „Erfahrung“, in: Kant-Lexikon, hrsg. v. Marcus Willaschek, Jürgen Stolzenberg, Georg Mohr [u. a.]. Berlin / Boston, 521–528.
56. RIEHL, Alois (1876–1926), Der Philosophische Kritizismus.
57. Erste Auflage: Der philosophische Kritizismus und seine Bedeutung für die positive Wissenschaft, Leipzig.
58. Band 1/1876: Geschichte und Methode des philosophischen Kritizismus. (=PK 1 1876)
59. Band 2.1/1879: Die sinnlichen und logischen Grundlagen der Erkenntnis. (=PK 2.1 1879)
60. Band 2.2/1887: Zur Wissenschaftstheorie und Metaphysik. (=PK 2.2 1887)
61. Zweite Auflage: Der philosophische Kritizismus. Geschichte und System, Leipzig.
62. Band 1/1908: Geschichte des Philosophischen Kritizismus. Mit einem Namens- und Sachregister von H. Lindau. (=PK 1 1908)
63. Band 2/1925: Die sinnlichen und logischen Grundlagen der Erkenntnis. Mit einem Geleitwort von Eduard Spranger und Hans Heyse. (=PK 2 1925)
64. Band 3/1926: Zur Wissenschaftstheorie und Metaphysik. Hrsg. v. Hans Heyse und Eduard Spranger mit einem Sachregister von H. W. Thiemer. (=PK 3 1926)
65. Dritte Auflage: Der philosophische Kritizismus. Geschichte und System, Leipzig.
66. Band 1/1924: Geschichte und Methode des philosophischen Kritizismus. (=PK 1 1924)
67. RÖD, Wolfgang (1986), „Alois Riehl und der Herbartianismus in Österreich“, in: Von Bolzano zu Wittgenstein. Zur Tradition der österreichischen Philosophie, hrsg. v. Janos C. Nyíri. Wien, 132–140.
68. RÖD, Wolfgang (2001), „Alois Riehl: Kritischer Realismus zwischen Transzendentalismus und Empirismus“, in: Bausteine zu einer Geschichte der Philosophie an der Universität Graz, hrsg. v. Thomas Binder. Amsterdam, 111–128.
69. RUTTE, Heiner (2001), „Ergänzende Bemerkungen zu A. Riehl, H. Spitzer, C. Siegel und zur Grazer Schultradition“, in: Bausteine zu einer Geschichte der Philosophie an der Universität Graz, hrsg. v. Thomas Binder. Amsterdam, 129–141.
70. SCHULTING, Dennis (2012a), „Kant, Non-Conceptual Content, and the ‚Second Step‘ of the B-Deduction“, in: Kant Studies Online, 51–92.
71. SCHULTING, Dennis (2012b), Kant’s Deduction and Apperception. Explaining the Categories. New York.
72. SCHULTING, Dennis (2015), „Probleme des Kantischen Nonkonzeptualismus, im Hinblick auf die B-Deduktion“, in: Kant-Studien (4), 561–580.
73. SCHULTING, Dennis (2017), Kant’s Radical Subjectivism. Perspectives on the Transcendental Deduction. London / New York.
74. SOBOLEVA, Maja (2021), „Alois Riehls transzendentaler Realismus“, in: Kant in Austria. Alois Riehl and the Realist Way to Critical Philosophy. Berlin / Boston, im Erscheinen.

75. STEGMÜLLER, Wolfgang (1969), Hauptströmungen der Gegenwartsphilosophie. Bd. 1. Stuttgart.
76. TOLLEY, Clinton (2013), „The Non-Conceptuality of the Content of Intuitions: A New Approach“, in: Kantian Review 18 (1), 107–136.
77. TOLLEY, Clinton (2017), „The Difference Between Original, Metaphysical and Geometrical Representations of Space“, in: Kantian Nonconceptualism, hrsg. v. Dennis Schulting. London, 257–286.
78. VAIHINGER, Hans (1922), Kommentar zu Kants Kritik der reinen Vernunft. 2 Bde. Stuttgart.
79. WENDEL, Hans Jürgen / ENGLER, Fynn Ole (2009), „Editorischer Bericht“. In: Moritz Schlick. Allgemeine Erkenntnislehre. hrsg. v. Hans Jürgen Wendel, Fynn Ole Engler. Wien / New York, 53–120.
80. WENZEL, Christian (2005), „Spielen nach Kant die Kategorien schon bei der Wahrnehmung eine Rolle? Peter Rohs und John McDowell“, in: Kant-Studien 96, 407–426.
81. WILLIAMS, Jessica (2012), „How Conceptually Guided are Kantian Intuitions?“, in: History of Philosophy Quarterly 29 (1), 57–78
82. WRIGHT, Wayne (2013), „Nonconceptual Content,“ in: The Oxford Handbook of Philosophy of Perception, hrsg. v. Mohan Matthen. Oxford.

# Cogito, ergo est cogitabile. Cogitabile est, ergo cogito. Несобственный нон-концептуализм Алоиза Рилья

**Мер Рудольф**

*Грацский университет имени Карла и Франца  
Австрия, Грац*

## **Аннотация**

Дебаты между концептуалистами и неконцептуалистами в последние два десятилетия сделали возможным вскрыть важные идеи критического проекта и трансцендентальной дедукции Канта. Но в то же время выделение различных точек зрения и их противопоставление остальным привели к одному, кажущемуся неразрешимым, парадоксу. Однако, если отказаться от этой эскалации полемики и вставить современные позиции в контекст исторических интерпретаций кантовского наследия, то отчетливо выявляется вариант нон-концептуализма, который не противоречит концептуализму Канта. В этом отношении интересен Алоиз Риль, предлагающий в первом томе своего Философского критицизма так называемый нон-концептуализм состояния (Zustands-Nonkonzeptualismus), который несмотря на отсутствие соответствующей терминологии не уступает уровню сегодняшних дебатов, особенно в отношении трактовки параграфов А 89 / В 122 и далее. При этом Риль предлагает реалистическую интерпретацию Кантова трансцендентального идеализма, которая в очередной раз ставит под вопрос слишком поспешный скептицизм по отношению к нон-концептуалистским трактовкам.

**Ключевые слова:** Алоиз Риль, философский критицизм, реализм, чувственность, нон-концептуализм состояния, трансцендентальная дедукция

**Дата публикации:** 16.11.2021

**Ссылка для цитирования:**

Мер Р. Cogito, ergo est cogitabile. Cogitabile est, ergo cogito. Несобственный нон-концептуализм Алоиза Рилья // Трансцендентальный журнал. – 2021. – Т. 2. – Выпуск 2.  
URL: <https://transcendental.ru/s271326680016819-0-1/> DOI: 10.18254/S271326680016819-0